

平成20年12月25日判決言渡 同日原本領収 裁判所書記官

平成20年(ワ)第7号 損害賠償代位請求控訴事件 (原審・仙台地方裁判所平成14年(ワ)第18号)

口頭弁論終結日 平成20年10月28日

判 決

[Redacted]

控 訴 人 相 原 勝 雄

[Redacted]

控 訴 人 千 葉 征 也

[Redacted]

控 訴 人 庄 子 信 一

[Redacted]

控 訴 人 田 村 秋 志

上記4名訴訟代理人弁護士 八 島 淳 一 郎

同 東 海 林 行 夫

仙台市青葉区中央4丁目3番28号 朝市ビル3階

被 控 訴 人 仙 台 市 民 オ ン ブ ズ マ ン

同 代 表 者 代 表 十 河 弘

同 訴 訟 代 理 人 弁 護 士 高 橋 輝 雄

同 山 田 忠 行

同 小 野 寺 信 一

同 増 田 隆 男

同 松 澤 陽 明

同 吉 岡 和 弘

同 半 澤 力 生

同 齋 藤 拓 生

同 十 河 弘
同 鈴 木 覚
同 野 呂 圭
同 千 葉 晃 平

主 文

- 1 原判決主文第2項ないし第5項を取り消す。
- 2 被控訴人の控訴人らに対する請求をいずれも棄却する。
- 3 控訴人らと被控訴人との間で生じた訴訟の総費用は被控訴人の負担とする。

事 実 及 び 理 由

第1 控訴の趣旨

主文と同旨。

第2 事案の概要

- 1 本件は、宮城県の住民を構成員とし、同県の区域内に事務所を有する権利能力のない社団である被控訴人が、平成6年度及び同7年度における宮城県警察本部総務室総務課（以下「総務課」という。）の事務連絡又は業務視察を目的とする県外出張に係る旅費の支出について、これらの出張は架空のもの又は業務上必要のないものであり、宮城県は上記旅費相当額の損害を被ったとして、地方自治法（平成14年法律第4号による改正前のもの。以下「法」という。）242条の2第1項4号に基づき、上記旅費を受領した職員等10名に対し、宮城県に代位して損害賠償を求めた事案である。

原審は、捜査関係用務とされた原判決添付別紙1の番号25ないし28、33及び34並びに同別紙2の番号1、2、5、6、26、27、34、35、55及び56記載の各出張（以下「本件各出張」という。）以外の出張に係る訴えはいずれも不適法として訴えを却下したが、本件各出張に係る訴えは適法と判断した上、本件各出張はいずれも架空の出張であると認定判断し、控訴人

ら4名につき、本件各出張に関する旅費相当額の支払を求める限度で被控訴人の請求を認容し、第1審相被告佐々木学に対する被控訴人の請求を棄却した。

原判決に対して控訴人らのみが不服を申し立てたところ、差戻前の控訴審は、本件各出張に係る旅費の支出につき適法な監査請求の前置がないとして控訴人ら敗訴に係る部分の原判決を取り消し、取消しに係る被控訴人の訴えをいずれも却下した。

これに対して被控訴人が上告受理の申立てをしたところ、上告審は、本件各出張に係る旅費の支出につき適法な監査請求の前置に欠けるところはないとして、差戻前の控訴審判決を破棄し、本案の審理をさせるために本件を当審に差し戻した。

当審においては、適法な監査請求の前置があったことは争われず、本件各出張が架空の出張、いわゆる空（から）出張であるか否かが争われている。

2 前提となる事実（いずれも当事者間に争いがない。）

- (1) 被控訴人は、宮城県の住民を構成員とし、同県の区域内に事務所を有する権利能力のない社団である。
- (2) 宮城県は、平成6年度及び同7年度において、総務課の事務連絡又は業務視察を目的とする県外出張に係る旅費として、原判決添付別紙1、2記載のとおり支出をした。

これらの出張のうち、本件各出張は、控訴人庄子信一（以下「控訴人庄子」という。）が関係課からの依頼により行った捜査関係用務による出張及び同行者の出張とされている。

- (3) 控訴人相原勝雄（以下「控訴人相原」という。）は、平成5年3月25日から同7年3月12日まで総務課の課長を務め、原判決添付別紙1の番号25ないし28、33及び34記載の各出張につき旅行命令を発した。

控訴人千葉征也（以下「控訴人千葉」という。）は、同月13日から平成9年3月23日まで総務課の課長を務め、同別紙2の番号1、2、5、6、

26, 27, 34, 35, 55及び56記載の各出張につき旅行命令を発した。

- (4) 控訴人庄子は、平成6年3月29日から同11年3月10日まで総務課の課長補佐を務め、原判決添付別紙1の番号25, 27及び33並びに同別紙2の番号1, 5, 26, 34及び55の各出張の出張者である。

控訴人田村秋志（以下「控訴人田村」という。）は、平成2年3月から同7年3月までの間総務課において勤務し（平成6年3月までは秘書係長、同年4月以降は課長補佐）、同別紙1の番号26, 28及び34の各出張の出張者である。

- (5) 被控訴人は、平成14年6月24日、本件各出張等につき、宮城県監査委員に監査請求をしたところ、同監査委員は、同年8月21日、監査請求を棄却した。被控訴人が上記日時に監査請求したことについては正当な理由があった。

被控訴人は、同月30日、本件訴訟を提起した。

3 争点と争点に関する当事者の主張

本件の争点は、本件各出張が架空の出張、いわゆる空出張であったか否かであり、争点についての当事者の主張は、以下のとおりである。

(1) 被控訴人の主張

控訴人らは、本件各出張は控訴人庄子が総務課職員1名を同行して、関係課の依頼に基づき、特定の情報提供者（以下「本件情報提供者」という。）から銃器取引関係の情報提供を受けるために、東京又は千葉に出張したものである旨の主張をするが、以下の事情に照らせば、本件各出張には不自然な点が多く、実際には行われなかった架空の出張というべきである。

ア 平成6年度及び同7年度に宮城県警で空出張が行われていた可能性

（ア）各都道府県警察の裏金疑惑についての報道等

近時、警視庁、北海道警察、静岡県警察、福岡県警察等で、捜査費、

捜査報償費，出張旅費等の不正支出が明らかになったり，裏金作りの疑惑が生じている。宮城県警察（以下「宮城県警」という。）もその例外ではない。

宮城県警の署長や所属長を歴任した元警視が，平成16年4月16日，新聞社の取材に対し，旅費や捜査報償費等で組織的に裏金作りをしていたと証言した。また，これとは別に，宮城県警の元巡査部長が，新聞社の取材に対し，長年，架空領収書を書き続けいていた旨の証言をした。

これらのことからすれば，宮城県警においても，空出張による裏金作りがされていたものと考えられる。

(イ) 平成9年度以降の総務課職員による出張の減少

総務課職員の出張件数は，平成6年度，同7年度の各1月から3月までについては，事務連絡の出張が平成6年度が26件（74万9740円），同7年度が21件（52万2360円），業務視察の出張が平成6年度は5件（32万6560円），同7年度が12件（59万4670円）であるのに対し，平成9年度から同12年度以降の各1月から3月までについては，事務連絡の出張が平成9年度が3件（6500円），同10年度が1件（4万1980円），同11年度が3件（7800円），同12年度が1件（2万3780円），業務視察の出張はこの間1件も行われていない。

このように出張件数が激減したことは，実働部分への予算の重点配分，管理部門の予算の削減，予算編成上のマイナス・シーリングによる旅費予算の減額等によるものであるとする控訴人らの主張では到底説明できるものではなく，平成9年度以降の出張の激減は，それ以前の平成6年度及び同7年度の総務課の出張旅費の支出が不正であったことを裏付けるものである。

(ウ) 旅費受領代理人制度

現実を直視すれば、旅費受領代理人制度は、空出張を容易にする制度にはかならない。宮城県知事部局等すべての部署で明らかになった空出張の事例では、この制度が悪用され、もらってもいない出張旅費を受け取ったものとして署名押印がされ、裏金が作られていたのである。だからこそ、この制度は、平成9年度には宮城県全体で廃止されたのである。宮城県警においても、同様の方法で裏金作りが行われていたと考えるのが相当かつ合理的である。

イ 本件各出張が実際に行われたとすることについての疑問点

(ア) 支出項目

総務課の出張に関し「捜査関係用務」という支出項目はなく、本件各出張に係る旅行命令（依頼）票の「旅行内容」欄等には、「事務連絡」と記載されている。控訴人らは、これについて、慣例や通例に基づくものである旨の弁解をするが、一般警察活動費から旅費を支出する場合に旅行命令（依頼）票の「旅行内容」欄等に「事務連絡」と記載した理由については何ら説明できていない。

(イ) 出張の態様

本件各出張には、総務課の職員1名が控訴人庄子に同行したとされているが、捜査を担当している関係課の職員は同行していない。このように捜査を担当している関係課の職員抜きで本件情報提供者と接触することは、捜査の方法として不自然極まりない。仮に捜査関係用務で出張するのであれば、関係課の職員を必ず同行させて、その者に本件情報提供者に対し必要な質問をさせるはずである。

また、本件各出張に同行したとされる総務課職員は、万が一の事態が生じた場合の連絡要員であるという。しかし、控訴人庄子は、本件各出張については特に危険を感じていなかった旨の供述をしており、しかも、同行者の役割は、情報提供者と接触した控訴人庄子が約束の時間までに

戻らなかつたら総務課に連絡をするというものであり、これだけであれば、控訴人庄子が一定の時間に自ら総務課に連絡をすることにすれば足りたはずである。このようにみると、本件各出張に同行者を付ける必要はなく、必要もないのに同行者を付けるのは空出張の典型的なパターンである。

東京と千葉とは電車で1時間程度の距離なのであるから、千葉で本件情報提供者と面談したとしても千葉に宿泊する必要はなく、東京で宿泊しても差し支えないし、新幹線を利用すれば宿泊せずにその日のうちに仙台に帰ることがあってもいいはずである。千葉へのお出張であるから千葉に泊まるというのは空出張のパターンそのものである。

(ウ) 本件情報提供者についての控訴人庄子の供述

控訴人庄子は、本件情報提供者について、千葉に住んでおり、新宿で家庭雑貨の卸売業を営んでおり、新宿に店か事務所があり、身長は170 cm前後、体重は65～70 kgくらい、年齢が50歳代の前半で、本件情報提供者から平成6年10月から同8年2月まで情報を得たが、本件情報提供者についてそれ以上は説明できない旨の供述をする。しかし、これだけの説明があれば、関係者には本件情報提供者がだれであるか特定できるはずであり、それ以上のことは供述できないとする合理的な理由が見出し難い。

控訴人庄子は、本件情報提供者に旧知の友にでも会うように接していたというにもかかわらず、その出身地や、本件情報提供者が取り扱っていた家庭雑貨が具体的にどのようなものであるかについては忘れてと供述し、本件情報提供者の活動範囲、本件情報提供者の営業が会社か個人か、さらには本件情報提供者とした世間話の内容についても覚えていないと供述する。しかし、これらすべてについて一切記憶がないというのは余りにも不自然であり、時間の経過のみでは説明できない。

控訴人庄子は、本件情報提供者と連絡が取れなくなってから本件情報提供者の身に危険が及んだのではないかと心配したが、関係課で調査をしたが分からなかったと聞いたと供述するのみで、控訴人庄子としては特に行方を捜すなどしていない。しかし、控訴人庄子は、本件情報提供者と馬が合い、旧知の友のように親しくしており、また、本件情報提供者から情報提供を受けるに当たり本件情報提供者のことは絶対守ると言っていたというのであれば、このような控訴人庄子の態度は余りに冷淡なものであり、不自然である。

控訴人庄子は、本件情報提供者から提供を受けた情報に基づいて立件されたかどうかを関係課に確認をしていない旨の供述をする。しかし、控訴人庄子としては、自らが情報提供を受けた事件の帰趨については当然関心があるはずであり、関係課に確認をしないと考えるのは難しい。

控訴人庄子としては、本件情報提供者が仕事で仙台に来た際に宮城県警に控訴人庄子を訪ねてきたことがあったのであるから、最初に千葉で本件情報提供者に会った際、今後仙台方面に来る予定の有無を聞くのが通常であるが、控訴人庄子はこれを聞いていない旨の供述をする。また、本件情報提供者は銃器取引に関係する情報を提供したとされているところ、この情報提供は、本件情報提供者の身に重大な危険をもたらすことが予想されるのであるから、本件情報提供者としては、なぜこのような情報を警察に提供する気になったのか、そのことに不安を感じているか等について控訴人庄子に述べたはずであるが、控訴人庄子は、これらのことを聞いていない旨の供述をする。さらに、控訴人庄子は、本件情報提供者と8回にわたり面談していたのであるから、本件情報提供者が控訴人庄子を信頼するようになったきっかけの出来事についての話が本件情報提供者の口から出ていたものと考えられるが、控訴人庄子はこれについて語るができないでいる。

また、控訴人庄子が東京や千葉に出向いて本件情報提供者と繰り返し会う中で、本件情報提供者から控訴人庄子に対し直接担当課の者に話をしてもよいという話があったり、控訴人庄子から担当課の職員を同行させてもよいかと打診することがあったりしてもおかしくない。そのような話や打診がなかったとすれば、それも不思議なことである。

(エ) 本件情報提供者に関する情報の管理

控訴人庄子は、本件情報提供者の連絡先や本件情報提供者からもたらされた情報について関係課に問い合わせたところ、ないという回答があった旨の供述をする。しかし、本件情報提供者からもたらされた情報の信憑性は、本件情報提供者がどのような者であるか、銃器取引をしている組織とどのような関係にあるのかといった事情により判断されるのであるから、関係課は、これらの事情についての裏付け捜査をしているはずであり、このような情報は、事件記録とは切り離された形で保管されているはずである。したがって、控訴人庄子の手元や関係課に本件情報提供者の自宅住所等を特定する情報が残っておらず、宮城県警側から連絡を取ろうとしてもその方法がないということは考えられない。

関係課に本件情報提供者に関する情報がないとすれば、それは、控訴人庄子が本件情報提供者と会った事実がなく、そもそも関係課に本件情報提供者に関する情報が何もなかったとしか考えられない。

(オ) 本件各出張に関する記憶

控訴人庄子は、本件各出張のうち用務先が千葉市である3回の出張でどこのホテルに泊まったか、その都度同じホテルに泊まったかどうかについて記憶にない旨の供述をする。しかし、千葉に泊まることは前もって決まっていたのであるから、行く前に泊まるホテルを予約するのが通常であり、2回目以降の出張に当たっては、1回目に宿泊したホテルに不都合がなければ同じホテルを予約するものと考えられる。仮に現地に

着いてからホテルを探したとすれば、どのホテルにするかについて、控訴人庄子と同行者の2名であれこれ相談しながら決めたのだから、その過程を思い出すことは可能なはずである。控訴人庄子が宿泊したホテルを特定できないのは、本件各主張が空出張であり、千葉に泊まったことがないからである。

本件情報提供者との接触場所についても同じことがいえる。千葉に着いてから控訴人庄子の側で接触場所の喫茶店を探したのであれば、出張した2名であれこれ相談しながら決めたに違いなく、また、控訴人庄子の同行者は、控訴人庄子の身の保全という目的で同行したのであるから、接触場所の喫茶店がどこであるかを控訴人庄子から聞き、メモをするなどしていたはずである。それにもかかわらず、控訴人庄子と同行者のいずれもがどの喫茶店で面会したのか、毎回同じ喫茶店で面会したのかを思い出せないというのにはあり得ない。東京での接触場所についても同様の疑問がある。

さらに、控訴人庄子は、本件各出張に関する記載がある自分の手帳を廃棄した旨の供述をする。しかし、控訴人庄子の手帳には、本件各出張に限らずほかの出張についても、出張先までの交通手段や出張先での予定等が記載されていたはずであり、このような手帳を廃棄することはあり得ない。

(2) 控訴人らの主張

ア 本件各出張が架空の出張であることは否認する。本件各出張は、関係課からの協力依頼に応じて控訴人庄子が本件情報提供者に接触するためにしたものである。被控訴人の主張は、以下に述べるようにいずれも理由がない。

イ 平成6年度及び同7年度の宮城県警の空出張の疑惑について

(ア) 各都道府県における裏金疑惑についての報道等

他の都道府県警察で不正経理があるとの報道がされているとしても、これらの報道がどのような根拠に基づいてされたものか必ずしも明らかではないのであり、これらの報道内容をすべて真実とみるのは無理がある。また、仮に他の都道府県警察に不正経理があったとしても、宮城県警で不正経理がされていることの根拠になるものではない。

宮城県警の元職員による告発報道については、これが匿名のものであるため、取材に応じた人物が警察に対しどのような感情を持っているか、取材に応じた動機は何か、告発内容のどこまでが体験事実でどこからが推測なのか等の報道内容の信用性を評価するための事実が明らかではない。また、報道内容は、ほとんどが警察の不適正な会計経理問題に関する従前の報道内容に類似したもので、具体性がなく、警察での勤務経験がないものであっても、過去の報道に強い関心を持っている者であればこのような発表をすることは不可能ではないという程度のものである。したがって、これらの告発報道記事にさしたる証拠価値を認めることはできない。

(イ) 平成9年度以降の総務課職員による出張の減少

総務課職員による事務連絡や業務視察の出張は、平成9年度以降減少しているが、これは、県財政当局の歳出抑制の予算編成方針の下、一般警察活動費の旅費額が事実上減少したことや、宮城県警全体で現場重視の予算執行態勢を構築したことによるものであり、従前行われていた総務課の出張が架空のものであったことを裏付けるものではない。

(ウ) 旅費受領代理人制度

本件各出張については、旅費の受取先が旅費受領代理人であり、旅費が支出されても直ちに出張者個人に支給されるものではなく、出張者の旅費は、当該所属の旅費受領代理人（総務課においては庶務担当補佐）の旅費受領の専用口座に振り込まれ、旅費受領代理人がこれを現金化し

て出張者に渡すという方法によっていた。この「旅費受領代理人制度」は、平成6年度及び同7年度当時、宮城県のすべての機関がこの制度によって旅費の支給をしていたものである（宮城県全体の制度の変更により、平成9年度以降は、旅費は出張者個人の口座に振り込むこととされた。）。そして、本件各出張については、当時の総務課における取扱いに従い、旅行命令（依頼）票の受領印欄に出張者本人が押印し、同欄下部に出張者本人が姓を自署しているのであり、本件各出張に係る旅費が旅費受領代理人を経由して出張者本人に交付されたことが明らかである。

ウ 被控訴人が指摘する疑問点について

(ア) 支出項目について

本件各出張の旅行命令（依頼）票の「旅行内容」欄及び復命書の「用務」欄には、「事務連絡」と記載されている。

そもそも、旅行命令（依頼）票の「旅行内容」欄は、県の財務会計電算処理システムに基づきあらかじめ定められた旅行内容コードの中から当該予算を支出する予算の「目」に応じて記載するものであり、捜査関係用務の出張旅費を刑事警察費から支出する場合は、旅行内容欄に「刑事事件捜査」又は「保安事件捜査」と記載するが、当該捜査関係用務の出張旅費を一般警察活動費から支出する場合には、総務課においては、慣例的に、一般的に総務課で通常行われている業務に係る旅行内容コードである「事務連絡」を記載していたものである。したがって、本件各出張の旅行命令（依頼）票の「旅行内容」欄に「事務連絡」と記載されていたからといって、総務課で捜査目的の出張がおよそ行われていなかったということとはできないし、このような記載があることは本件各出張が架空のものであることを裏付けるものではない。

(イ) 出張の態様について

総務課は、捜査を行うことを日常業務としている部署ではないが、捜査本部体制が採られたり、上司の指示、命令があった場合には、総務課の職員であっても捜査に従事していたのであり、総務課の職員が捜査関係用務について出張することは異例でもなければ不自然でもない。

本件各出張は、控訴人庄子が同人を信頼する本件情報提供者に会って情報を収集するという目的で行われたものであり、相手方との信頼関係の点で余人に代え難い場合であり、このような場合には、総務課の職員であっても、上司の命による捜査関係用務に従事することは当然のことである。

控訴人庄子が関係課の職員の同行を断ったのは、控訴人庄子が本件情報提供者から控訴人庄子としか会わないとの条件を付けられ、これを承諾して本件情報提供者に協力を求めたという経緯があることや控訴人庄子自身は本件情報提供者と単独で面会することに危険を感じていなかったことによるものである。それにもかかわらず控訴人庄子が総務課の職員1名と共に出張することになったのは、平成6年度当時の総務課の課長であった控訴人相原が、万が一の場合を考え、出張先における不測の事態に備えるため、連絡員1名の同行を命じたことによるものである。したがって、控訴人庄子が関係課の職員の同行を断りながら、総務課の職員を同行したことに不自然な点はない。

また、控訴人相原や控訴人千葉は、部下の安全を配慮すべき義務があるのであるから、控訴人相原や控訴人千葉が総務課の職員1名の同行を命じたことが不必要なものであったということもできない。

(ウ) 本件情報提供者についての控訴人庄子の供述について

銃器犯罪等の組織犯罪に関連する捜査協力者については、その存在が公の場において明らかにされれば、犯罪組織から報復を受ける危険性が高いことから、当該協力者の存在自体を秘匿する必要性が極めて強いも

のとなっている。さらに、控訴人庄子には、地方公務員法34条に定める守秘義務のほか、刑事訴訟法196条、犯罪捜査規範9条、10条、11条等の法令に基づく守秘義務や捜査協力者の安全を守る義務等がある。控訴人庄子は、本件情報提供者に関し、本件情報提供者が特定されない限度で具体的な供述をしているのであり、その供述の信用性は高いものである。また、平成6年度及び同7年度当時、宮城県警において銃器犯罪の捜査を行っていた部署は、生活保安課、暴力団対策課、公安課、外事課等複数あったのであり、本件情報提供者から捜査情報の提供を受けた事件を担当していたのがどの課であるかを明らかにすると、どのような組織がそれに関与していたのかが明らかになり、そのことから、本件情報提供者がだれであるかが判明するおそれがあるので、これを具体的に開示することはできない。

控訴人庄子は、本件情報提供者が特定されない限度において、本件情報提供者との接触の事実、本件情報提供者の存在の事実及び本件情報提供者から得た情報内容について、最大限の供述をしているのである。

(エ) 本件情報提供者に関する情報の管理について

本件情報提供者からの情報提供に関し控訴人庄子が作成した報告書やメモは、各出張後、関係課に提出しているところ、これらの文書は関係課には既にないとのことである。

これらの文書は、情報内容を的確かつ迅速に伝達することでその目的を達することになるものであるから、本件各出張から10年以上が経過している以上、これら文書が既に存在しないのはむしろ当然のことである。

(オ) 本件各出張に関する記憶について

本件各出張がされてから10年以上が経過しているのであるから、控訴人庄子や本件各出張に同行したことがある控訴人田村において本件各